

DELIBERAZIONE DELL'ASSEMBLEA DI BACINO

SEDUTA del 28/02/2023

N. di Reg. 01/2023

OGGETTO: APPROVAZIONE DEL VERBALE DI SEDUTA DELL'ASSEMBLEA DI BACINO DEL 22.12.2022.

L'anno 2023 (duemilaventitre) il giorno 28 (ventotto) del mese di febbraio alle ore 14:45 si è riunita in l'Assemblea di Bacino "Brenta per i Rifiuti" per deliberare come da invito prot. n. 107/2023 del 15/02/2023, formulato dal Presidente del Consiglio di Bacino (ai sensi dell'art. 10 della «Convenzione per la costituzione ed il funzionamento del Consiglio di Bacino "Brenta per i Rifiuti" afferente il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani nel territorio regionale.», stipulata in formato elettronico con ultimo repertorio n. 9269 degli atti del Segretario generale del Comune di Bassano del Grappa in data 31.10.2018).

La riunione ha luogo presso la sala riunioni di "Villa Rina", sita in Borgo Treviso – Cittadella (PD).

Sono presenti i sottoelencati componenti dell'Assemblea di Bacino:

| ENTE | MILLESIMI | P - A | ENTE | MILLESIMI | P - A | ENTE | MILLESIMI | P - A |
|-----------------------|-----------|-------|----------------------------|-----------|------------------|----------------------------|---------------|-------|
| Asiago | 11 | P | Lusiana Conco | 9 | A | Santa Giustina in Colle | 12 | P |
| Bassano del Grappa | 74 | P | Marostica | 24 | P | Saonara | 17 | P |
| Borgoricco | 15 | P | Massanzago | 10 | P | Schiavon | 5 | A |
| Cadoneghe | 28 | A | Mestrino | 19 | A | Selvazzano Dentro | 38 | P |
| Campodarsego | 24 | P | Montegrotto Terme | 19 | A | Solagna | 3 | A |
| Campodoro | 5 | P | Mussolente | 13 | P | Teolo | 15 | A |
| Camposampiero | 21 | P | Nove | 9 | A | Tezze sul Brenta | 22 | P |
| Campo San Martino | 10 | P | Noventa Padovana | 19 | P | Tombolo | 14 | P |
| Carmignano di Brenta | 13 | P | Pianezze | 4 | A | Torreglia | 11 | P |
| Cartigliano | 7 | P | Piazzola sul Brenta | 19 | A | Trebaseleghe | 22 | P |
| Cassola | 24 | P | Piombino Dese | 16 | P | Valbrenta | 9 | P |
| Cervarese Santa Croce | 10 | P | Pove del Grappa | 5 | A | Veggiano | 8 | P |
| Cittadella | 34 | P | Pozzoleone | 5 | A | Vigodarzere | 22 | P |
| Colceresa | 11 | P | Roana | 7 | P | Vigonza | 38 | P |
| Curtarolo | 12 | P | Romano d'Ezzelino | 25 | P | Villa del Conte | 10 | P |
| Enego | 3 | A | Rosà | 24 | P | Villafranca Padovana | 17 | P |
| Fontaniva | 14 | P | Rossano Veneto | 14 | P | Villanova di Camposampiero | 10 | A |
| Foza | 1 | A | Rotzo | 1 | A | | | |
| Galliera Veneta | 12 | P | Rovolon | 8 | P | | | |
| Gallio | 4 | A | Rubano | 27 | P | | | |
| Galzignano Terme | 8 | P | Saccolongo | 9 | P | | | |
| Gazzo | 7 | P | San Giorgio delle Pertiche | 17 | P | | | |
| Grantorto | 8 | P | San Giorgio in Bosco | 11 | A | | | |
| Limena | 13 | P | San Martino di Lupari | 23 | P | | | |
| Loreggia | 13 | A | San Pietro in Gu | 8 | P | | | |
| | | | PRESENTI | | SU TOTALE | | QUORUM | |
| ENTI | | | 48 | | 67 | | 35 | |
| MILLESIMI | | | 817 | | 1.000 | | 501 | |

Presiede la seduta la Dott.ssa **Antonella Argenti**, in qualità di Presidente del Consiglio di Bacino "Brenta per i Rifiuti".

Assume la funzione di Segretario dell'Assemblea e verbalizza la Dott.ssa **Giuseppina Cristofani**, Direttore f.f..

Scrutatori: Sindaco di Noventa Padovana, Sindacodi Rubano, Sindaco di Marostica

PRESIEDE L'ASSEMBLEA DI BACINO

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI BACINO

Dott.ssa ANTONELLA ARGENTI

Verbale letto, approvato e sottoscritto nella seguente composizione: facciate n.2- allegati n.1

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI BACINO

Dott.ssa ANTONELLA ARGENTI

IL DIRETTORE FACENTE FUNZIONI

Dott.ssa GIUSEPPINA CRISTOFANI

Pubblicata nelle forme di legge

L'ASSEMBLEA DI BACINO
DEL CONSIGLIO DI BACINO "BRENTA PER I RIFIUTI"

VISTO il verbale di seduta dell'Assemblea di Bacino del 22/12/2022 reso disponibile per l'opportuno esame nell'area del sito internet dell'ente riservata ai Comuni;

RICORDATO che la stesura del verbale è fatta mediante trascrizione da deregistrazione dei lavori della seduta precedente;

Tutto ciò premesso,

L'ASSEMBLEA

VISTA la Legge Regionale 31 dicembre 2012, n. 52 e s.m.i.;

VISTA la D.G.R.V. n. 13 del 21 gennaio 2014;

VISTA la D.G.R.V. n. 1117 dell' 1 luglio 2014;

VISTO il D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.;

VISTO il D.Lgs. 267/2000 recante "Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali" e ss.mm.ii.;

ACQUISITO il parere espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 sulla proposta della presente Deliberazione;

VISTO l'esito della votazione che si riporta:

VISTI gli esiti della discussione che si riportano nel verbale della seduta redatto ai sensi dell'art. 10 comma 4 della Convenzione e ritenuto di approvarli;

VISTO l'esito della votazione che si riporta:

| | PRESENTI | FAVOREVOLI | CONTRARI | ASTENUTI | QUORUM |
|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|--|---------------|
| ENTI | 48 | 45 | 0 | 3 | 25 |
| | | | | Noventa Padovana, Rubano, Selvazzano Dentro | |
| MILLESIMI | 817 | 733 | 0 | 84 | 410 |

DELIBERA

di approvare il verbale della seduta del 22/12/2022, allegato al presente provvedimento per formarne parte integrante e sostanziale.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI BACINO
Dott.ssa ANTONELLA ARGENTI
con firma digitale

Parere in ordine alla regolarità tecnica:

Si esprime parere favorevole.

Cittadella, 23/02/2023

IL DIRETTORE

Dott.ssa Giuseppina Cristofani
con firma digitale



L.R. del Veneto n. 52 del 31 dicembre 2012

VERBALE ASSEMBLEA DEL 22 DICEMBRE 2022

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Buongiorno a tutti, chiedo gentilmente alla segreteria se possiamo procedere per quanto riguarda teste e quorum e raccomando i colleghi di spegnere il microfono per agevolare la partecipazione di tutti. Grazie, se la segreteria mi conferma che siamo a posto per quanto riguarda il numero legale, io procedo in maniera molto veloce perché so che sono giorni difficili per tutti.

SEGRETERIA:

Tutto confermato sulla base delle ammissioni.
Si riporta tabella presenti per la validità assemblea

| ENTE | MILLESIMI | P - A | ENTE | MILLESIMI | P - A | ENTE | MILLESIMI | P - A |
|-----------------------|-----------|-------|----------------------------|-----------|------------------|----------------------------|---------------|-------|
| Asiago | 11 | P | Lusiana Conco | 9 | A | Santa Giustina in Colle | 12 | A |
| Bassano del Grappa | 74 | P | Marostica | 24 | A | Saonara | 17 | A |
| Borgoricco | 15 | A | Massanzago | 10 | A | Schiavon | 5 | A |
| Cadoneghe | 28 | A | Mestrino | 19 | A | Selvazzano Dentro | 38 | A |
| Campodarsego | 24 | P | Montebelluna | 19 | A | Solagna | 3 | A |
| Campodoro | 5 | A | Mussolente | 13 | A | Teolo | 15 | A |
| Camposampiero | 21 | P | Nove | 9 | A | Tezze sul Brenta | 22 | A |
| Campo San Martino | 10 | A | Noventa Padovana | 19 | A | Tombolo | 14 | A |
| Carmignano di Brenta | 13 | P | Pianezze | 4 | A | Torreglia | 11 | A |
| Cartigliano | 7 | P | Piazzola sul Brenta | 19 | A | Trebaseleghe | 22 | A |
| Cassola | 24 | P | Piombino Dese | 16 | A | Valbrenta | 9 | A |
| Cervarese Santa Croce | 10 | P | Pove del Grappa | 5 | A | Veggiano | 8 | A |
| Cittadella | 34 | P | Pozzoleone | 5 | A | Vigodarzere | 22 | A |
| Colceresa | 11 | P | Roana | 7 | A | Vigonza | 38 | A |
| Curtarolo | 12 | P | Romano d'Ezzelino | 25 | A | Villa del Conte | 10 | A |
| Enego | 3 | A | Rosà | 24 | A | Villafraanca Padovana | 17 | A |
| Fontaniva | 14 | P | Rossano Veneto | 14 | A | Villanova di Camposampiero | 10 | A |
| Foza | 1 | A | Rotzo | 1 | A | 0 | 0 | A |
| Galliera Veneta | 12 | A | Rovolon | 8 | A | 0 | 0 | A |
| Gallio | 4 | A | Rubano | 27 | A | 0 | 0 | A |
| Galzignano Terme | 8 | A | Saccolongo | 9 | A | 0 | 0 | A |
| Gazzo | 7 | A | San Giorgio delle Pertiche | 17 | A | 0 | 0 | A |
| Grantorto | 8 | P | San Giorgio in Bosco | 11 | A | | | |
| Limena | 13 | A | San Martino di Lupari | 23 | A | | | |
| Loreggia | 13 | P | San Pietro in Gu | 8 | A | | | |
| | | | PRESENTI | | SU TOTALE | | QUORUM | |
| ENTI | | | 38 | | 67 | | 35 | |
| MILLESIMI | | | 633 | | 1.000 | | 501 | |

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Buongiorno colleghi, abbiamo raggiunto il numero sufficiente a iniziare la seduta, so che molti di voi hanno degli impegni, se siete d'accordo inizierei.

Bene, diamo avvio alla seduta. È doveroso ringraziare tutti i presenti perché la data è decisamente infelice, non solo per tutti gli impegni che abbiamo ordinariamente nel nostro compito, ma soprattutto perché è la settimana antecedente alla festività di domenica, per cui è doveroso ringraziarvi, vorrei farlo personalmente ad uno ad uno perché è preziosa la vostra presenza e a maggior ragione in giornate come queste.

Naturalmente il ringraziamento a tutti i colleghi e agli amministratori, all'intero comitato oggi presente, all'ufficio tecnico, al nostro direttore, dott.ssa Cristofani Giuseppina, e anche al presente, dottor Poloniato, che ringrazio, il nostro Revisore, non solo per la presenza di oggi ma anche per il grande servizio e il grande lavoro che ha svolto accanto a noi in tutto il percorso, grazie dottor Poloniato.

Ci siamo con i numeri. Chiedo la nomina degli scrutatori, ci sono tre colleghi che si rendono disponibili? Sennò li scelgo io come normalmente accade per accelerare. Nessuno si rende disponibile. Cesare Mason, Sindaco di Piombino Dese, Marcello Bano, Sindaco di Noventa Padovana e Moreno Giacomazzi, Sindaco di Santa Giustina in Colle.

La prima fila è sempre... mi dispiace per Florio, solo perché non mi serve un quarto sennò ti avrei nominato.

(Voce da fuori microfono).

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Avanzate un caffè come minimo. Mi dicono che un caffè è poco, esagererò.

Diamo il via alla nostra seduta.

Punto N. 1:

«APPROVAZIONE VERBALE DELLA SEDUTA DEL 6/7/2022».

Ricordo quello che è stato discusso in quella seduta velocemente.

Abbiamo visto il regolamento di contabilità dell'ente, abbiamo visto una serie di variazioni di assestamento generale al bilancio di previsione, abbiamo affrontato il regolamento per il diritto di accesso agli atti e ai documenti amministrativi, si è parlato di proclamazione d'ambito del Consiglio di Bacino Brenta rifiuti, e basta, queste sono state le tematiche che abbiamo toccato.

Ci sono domande rispetto al verbale della seduta del 6 luglio 2022?

Non ci sono domande. Proseguirei già alla votazione.

Voti favorevoli?

Voti contrari? Nessuno.

Voti astenuti? Nessuno.

Unanimità dei presenti.

Sintesi votazione nominale:

| | PRESENTI | FAVOREVOLI | CONTRARI | ASTENUTI | QUORUM |
|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| ENTI | 38 | 38 | 0 | 0 | 20 |
| MILLESIMI | 633 | 633 | 0 | 0 | 318 |

Procediamo

Punto N. 2:

«REGOLAZIONE DELLA QUALITÀ DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI (TQRIF) - APPROVAZIONE DELLA CARTA DELLA QUALITÀ DEL SERVIZIO INTEGRATO DEI RIFIUTI URBANI PER SINGOLA GESTIONE, AI SENSI DELL'ART. 5, ALLEGATO A DELIBERA N. 15/2022 ARERA».

Come sapete anche l'anno scorso, e lo ribadiamo anche quest'anno, si deve deliberare per previsione normativa quella che è la carta di qualità del servizio reso. Anche quest'anno procediamo a deliberarla, nel caso nostro sono sette le carte di qualità che andremo a deliberare, perché siamo divisi a seconda del gestore naturalmente, nel caso specifico abbiamo la carta di qualità per il gestore ETRA, la carta di qualità per il gestore ETRA, nello specifico Rossano Veneto che è l'unico Comune che non è ancora a corrispettivo e che prestissimo lo sarà, carta di qualità per il gestore Sesa per Conceresa, Sesa per Pianezze, Sesa per Marostica, APS gas per Noventa Padovana, e infine sempre con APS luce e gas, Saccolongo.

È una previsione normativa, è uno dei nostri compiti, ed è l'assemblea di bacino che deve vigilare sulla corretta erogazione da parte di tutti i gestori.

Aprò la discussione sulla proposta di delibera regolazione della qualità del servizio di gestione rifiuti urbani. Se c'è qualche intervento. Non ci sono domande.

Procedo alla votazione per l'approvazione della regolazione della qualità del servizio di gestione rifiuti urbani.

Pareri favorevoli?

Contrari? Nessuno.

Astenuti? Nessuno.

Unanimità dei presenti.

Immediata esecutività.

Pareri favorevoli?

Contrari? Nessuno.

Astenuti? Nessuno.

Sintesi votazione nominale:

| | PRESENTI | FAVOREVOLI | CONTRARI | ASTENUTI | QUORUM |
|------------------|----------|------------|----------|----------|--------|
| ENTI | 41 | 41 | 0 | 0 | 22 |
| | | | 0 | 0 | |
| MILLESIMI | 665 | 665 | 0 | 0 | 334 |

Procediamo.

Punto N. 3:

«AFFIDAMENTO DI BACINO DEL SERVIZIO DI GESTIONE INTEGRATA DEI RIFIUTI URBANI (ART. 202 D.LGS. 152/2006): APPROVAZIONE DELLA RELAZIONE EX ART.

34, CO.20, DECRETO LEGGE N. 179/2012 ED APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI CONTRATTO DI SERVIZIO».

Come sapete questo è il risultato o meglio l'epilogo di un percorso assolutamente lungo ma anche soddisfacente, perché è stato laborioso e complesso, ma ci ha permesso di veramente approfondire in maniera seria quello che è stato il lavoro svolto, in particolare da un gestore, ma da tutto il comitato e l'assemblea da quando siamo nati noi, nel 2019, e anche fare riflettere e considerare ciò che è accaduto ante 2019, che come sapete bene ha provocato anche determinate situazioni di conflitto; ormai decisamente superate sia per l'impronta che abbiamo dato al nostro lavoro, con serenità, con collaborazione, con la partecipazione di tutti, ma anche per il grande cambiamento che abbiamo visto avvenire in particolare nel gestore che segue la maggior parte del numero del nostro ambito.

Un lavoro come dicevo laborioso e complesso, che ci ha visto mettere un pochino il naso su tantissime questioni e in particolare ci ha visto supportati dallo studio Domenichelli per una valenza giuridica di quello che stiamo proponendo all'assemblea, e di un supporto giuridico per quanto riguarda la struttura dello schema di convenzione, che il Presidente, se passerà oggi la delibera, sarà incaricato da questa assemblea di recarsi presso un notaio e portare alla firma di quanto oggi delibereremo. Non solo un supporto di carattere giuridico indispensabile naturalmente, ma anche un supporto di fattibilità economica e di opportunità, uno studio che abbiamo affidato alla ditta Genia, che non è locale ma è importante a livello nazionale, che ha messo sul piatto un lavoro corposo e importante e che abbiamo ritenuto come comitato di presentarvi in poche pillole. Noi li abbiamo incontrati già un paio di volte, con noi chiaramente è stato approfondito in maniera importante l'argomento ed è stato supportato da tanti numeri che vi posso garantire sono assolutamente rassicuranti e che ci hanno dato quella serenità per arrivare oggi a proporvi questa delibera. Ricordo che questa delibera è il risultato di un incarico che l'assemblea ci ha dato sempre all'inizio di quest'anno, che è quello di procedere con la verifica di un eventuale affidamento in house presso un unico gestore.

Le considerazioni che ci hanno portato a questo non ritengo di doverle ripetere perché sono state superate da quello che abbiamo discusso nei mesi scorsi, ritengo invece opportuno ribadire che questo è un risultato di ciascuno di noi, un risultato che guarda a una società che ha dimostrato di essere solida e di volere investire 240 milioni per i prossimi anni, ma soprattutto un'opportunità per i nostri cittadini, perché il Bacino nell'affidare, qualora passasse la delibera oggi, la gestione ad un unico gestore, prevede già nello schema di convenzione un controllo precipuo dell'attività svolta. Ci saranno delle scadenze che sono inserite nello schema che è stato fornito come ente, giusto Direttore? Scusa Direttore, nei documenti avevano lo schema di convenzione i colleghi? Ecco, se l'avete letto, sono tante pagine, ma se l'avete letto c'è un controllo precipuo dell'attività svolta.

Non tornerei più sulle ragioni per le quali siamo giunti alla necessità di trovare fondatezza a un affidamento in house ma guarderei invece quelli che sono i risultati. Chiedo l'intervento, se è possibile, li stiamo contattando, nel frattempo vi dico alcune altre cose. I numeri sono assolutamente confortanti e sono numeri che ci fanno comprendere che il percorso è corretto, è giusto, è valido e soprattutto è cospicua quella che sarà l'attività di controllo sulla gestione integrata dei rifiuti, che è il compito principale di questo Bacino. Il Bacino Rifiuti, oltre a convergere in una tariffazione unica che, sapete già, abbiamo iniziato con i sub ambiti, svolge quello che è il suo secondo grande compito, che è il controllo sulla gestione integrata.

Ci siamo direttore, quasi. Bene. Nel frattempo lascerei la parola per una breve introduzione al nostro Direttore rispetto a quella che è la delibera che verrà prima presentata tecnicamente da Genia e dopo magari apriamo la discussione. Prego Direttore.

DIRETTORE DOTT.SSA CRISTOFANI GIUSEPPINA:

Eccomi qua, buongiorno a tutti. Solo un'introduzione visto che ci sono diversi documenti e bisogna un attimo coordinarsi. Quello che è proposto per l'approvazione di oggi è la finalizzazione del procedimento per l'affidamento in house che era stato indicato come scelta di affidamento nella

delibera del 21 dicembre dell'anno scorso. È stato fatto tutto il percorso che andava fatto, cioè l'iscrizione presso ANAC per la verifica delle qualifiche legate al gestore Traspare, la relazione art. 34, che è di fatto quella relazione che motiva anziché dimostra il permanere dei requisiti in capo al soggetto candidato all'affidamento, per la prima parte che è giuridica e per questo aspetto ci ha aiutato lo studio Domenichelli, che già ci aveva assistito nella prima fase, nella scelta della forma di affidamento, e che trovate riassunte nella sezione A, sezione B e in parte sezione C, della relazione (art. 34).

La relazione (art. 34) ha uno schema fisso, stabilito dal Ministero e anche dei contenuti che vanno qualificati secondo questo schema, mentre nella sezione D di questa relazione ci sono i risultati dell'analisi del piano economico finanziario proposto da ETRA per i quindici anni, del piano industriale di ETRA per i rifiuti. C'è la verifica di economicità e i benchmark, i confronti rispetto a realtà simili per stabilire se effettivamente i prezzi proposti sono in linea o inferiori al mercato. C'è poi la verifica della coerenza con le azioni, le misure, gli investimenti proposti dal gestore rispetto al piano e la programmazione d'ambito che è quella di cui ci siamo dotati a luglio scorso. Questa relazione di fatto incardina i requisiti giuridici e tecnici che consentono di dire che ETRA, in quanto gestore, e la proposta di piano industriale di ETRA che ha presentato, ed è stata per altro resa disponibile con i documenti, hanno i requisiti per procedere, finalizzare l'affidamento in house.

Per gli aspetti economico finanziari ci siamo, come ha anticipato la presidente, affidati a questa ditta di primaria importanza, una ditta di Roma, che sostanzialmente fa questo lavoro per tutti i piani su scala nazionale.

Adesso, appena il dottor Caucci, che era impossibilitato oggi a essere presente in presenza si collega, diamo la parola. Scusate.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Nel frattempo faccio una precisazione importante. Vi ricordate che siamo in attesa da parte della Regione Veneto di una decisione rispetto al Comune di Noventa Padovana che ha chiesto di uscire dall'ambito. Abbiamo ritenuto di inserire in delibera:

Rilevato altresì: che il Comune di Noventa Padovana, in data 12/05, con protocollo, ecc., ha presentato alla Regione istanza di modifica; che il relativo procedimento è tuttora pendente presso la Regione Veneto, dovendosi in questa sede precisare che l'eventuale accoglimento della richiesta non incide sulle verifiche positivamente compiute sul piano industriale e sul piano economico finanziario presentate da ETRA.

Ve lo diranno probabilmente anche i relatori, sono state fatte delle verifiche puntuali dove si è verificato che i dati che ci daranno oggi sono confortanti e sono positivi anche nell'eventualità che la Regione prendesse una decisione di portare Noventa Padovana fuori dal nostro Bacino. Era una precisazione per tutti i presenti e naturalmente anche per il Sindaco del Comune interessato. Grazie. Ci siamo?

DIRETTORE DOTT.SSA CRISTOFANI GIUSEPPINA:

Prego dottore, abbiamo introdotto dicendo che vi abbiamo affidato come Genia la valutazione della parte di coerenza del piano al programma d'ambito, la parte di valutazione del piano economico finanziario e del piano tariffario, e anche l'attività di benchmark a confronto rispetto ad altri operatori che sono tutti poi stati riassunti nella sezione D della relazione art. 34. Ovviamente noi abbiamo agli atti la relazione più estesa che dà ragione anche puntuale, tabellare e numerica, delle diverse considerazioni esposte.

Io le lascerei la parola per presentare un po' questa ultima parte del lavoro, il vostro lavoro specifico e vediamo se riusciamo condividere con l'assemblea. Aspetti non la sento, ma forse ha il microfono disattivo, confido, però non la sentiamo. Io ho il volume a cento però non riesco a sentirla dottor

Cauci. Farei così, condividerei la presentazione se non riusciamo a risolvere ed eventualmente la metto in vivavoce col telefono.

DOTTOR CAUCCI:

Mi sentite?

DIRETTORE DOTT.SSA CRISTOFANI GIUSEPPINA:

La sentiamo. Grazie. Ci siamo, prego.

DOTTOR CAUCCI:

Benissimo, grazie. Buongiorno a tutti. Grazie direttrice dell'introduzione. Se posso io andrei subito in condivisione del documento, dove abbiamo provato a sintetizzare, anche con l'ausilio di tutto il mio team, dei colleghi che hanno poi elaborato le analisi. L'esito delle valutazioni condotte ai fini della valutazione del piano industriale, prodromica all'affidamento in house del servizio di igiene urbana a ETRA. Sostanzialmente noi ci siamo occupati di tre aspetti fondamentali. Il primo aspetto è quello della comunità rispetto agli obiettivi industriali definiti dal piano industriale; il secondo aspetto è quello della congruità del calcolo della tariffa e dell'equilibrio economico e finanziario del gestore; l'ultimo aspetto è quello (...) economica, andando a giustificare, in ragione degli indicatori e un'analisi di benchmark, la convenienza del ricorso in affidamento in house rispetto a costi medi di mercato.

Partiamo dal primo punto: sostanzialmente l'analisi che ha confermato, lo posso già dire fin da subito, la congruità del piano industriale rispetto al piano d'ambito. Noi siamo andati ad analizzare sostanzialmente tutte le azioni previste dal piano industriale rispetto alle azioni e agli obiettivi previsti dal piano d'ambito, con delle schede specifiche, un'analisi molto articolata, che ci ha portato a una sintesi che oggi vengo qui a rappresentare, gli obiettivi strategici. Sostanzialmente il piano industriale recepisce in maniera diffusa e completa l'obiettivo strategico di omogeneizzazione del servizio a livello di Bacino, prevede lo sviluppo di strumenti operativi e regolatori che consentono la tracciabilità dei conferimenti agli utenti e il passaggio a una tariffa corrispettiva. Per quanto riguarda il quadro completo il piano industriale è completo, non ha carenze sotto nessun punto di vista rispetto a quanto previsto dal piano dato.

Per quanto riguarda le tempistiche di approvazione gli obiettivi sono coerenti, quelli del piano industriale rispetto agli obiettivi del piano d'ambito, si conferma la coerenza. Ci sono evidentemente nelle tempistiche più differenziate tra il piano d'ambito e il piano industriale, in ragione di una migliore focalizzazione, evidentemente anche delle necessità aziendali e degli impatti tariffari effettuata sul piano industriale. Sostanzialmente abbiamo un leggero spostamento della realizzazione degli impianti rispetto a quanto previsto dal piano d'ambito e un rinnovo del parco mezzi più diluito nel tempo. Poi abbiamo fatto un'analisi di coerenza per cercare di capire se tutte le azioni che sono state previste avessero anche avuto un riflesso in termini di costi e in termini di investimenti. Anche sotto questo punto di vista le analisi hanno portato a dei risultati positivi. Perché? Perché per tante azioni il piano industriale prevede proprio il differenziale di costo, mentre per delle altre (specifiche, no?), mentre per delle altre azioni, come dire, le stesse azioni, pur non presentando una specifica voce di costo di variazione sono comunque coerenti rispetto a un'ipotesi complessiva di andamento dei costi del personale, delle manutenzioni assunte nel piano industriale.

Passiamo al secondo punto: analisi del piano economico e finanziario, dei costi operativi, degli investimenti, dei ricavi e del calcolo della tariffa. Innanzitutto abbiamo valutato forse ciò che può essere anche scontato, però potrebbe anche non esserlo, il soggetto affidatario è un soggetto robusto, che si appresta a prendere in affidamento il servizio in una situazione di partenza con dei bilanci sani che consentono di giustificare l'affidamento a un progetto che è già in uno stato di equilibrio

economico e finanziario. Poi siamo andati ad analizzare lo sviluppo dei costi proprio riga per riga previsti nel business plan del gestore e abbiamo riscontrato che questi costi sono coerenti con le azioni che abbiamo previsto e con i dati contabili del gestore, perché il piano si basa sul budget.

Terzo punto è quello dell'analisi degli investimenti. Gli investimenti che derivano dal piano industriale, dalle azioni, e sono stati quantificati in maniera funzionale alle azioni che si vogliono raggiungere e agli obiettivi evidentemente, sono sicuramente importanti, con una spesa complessiva di 241 milioni di investimento in arco piano, dove chiaramente è da vedere, la prevalenza di questi investimenti riguardano l'acculturazione e il miglioramento del servizio di raccolta, ma anche la realizzazione e il revamping degli impianti di cui abbiamo accennato in precedenza.

Da ultimo siamo andati sempre di più ad entrare e dire nel merito dello sviluppo dei costi rilevando che i costi sono... evidentemente sono sempre delle previsioni, però sono sviluppati sulla base di previsioni ragionevoli e coerenti, sia rispetto alle assunzioni del piano e sia rispetto al budget di partenza. Le previsioni del piano industriale, che forse vale la pena rimarcarlo anche in questa sede, prevedono l'ingresso di cinque nuovi Comuni a partire dal 2025, all'interno del perimetro di gestione del progetto, che attualmente non sono gestiti direttamente dal soggetto. Poi siamo andati a verificare il calcolo della tariffa, calcolo della tariffa che evidentemente poi dovrà essere rifatto di anno in anno con la base delle regole tariffarie previste dall'ARERA sui dati a consuntivo, ma che oggi noi valutiamo i nostri casi di sviluppo tariffario previsionale, è una previsione.

La previsione è stata fatta bene? Sì, secondo noi è stata fatta bene. Perché? Perché dietro è stato elaborato un modello molto articolato, molto complesso, che ricalca le regole che poi bisogna utilizzare quando si va di anno in anno a calcolare la tariffa. La tariffa è stata calcolata sulla base delle regole definite dall'ARERA e riflette i costi del servizio. Questo è l'elemento centrale. Poi, come potete vedere, qua abbiamo riportato lo sviluppo tariffario. Questo evidentemente è uno sviluppo tariffario medio, mediato, non di ogni... cioè che poi sarà differenziato tra i singoli Comuni, ma in ragione del calcolo della tariffa del singolo Comune, però oggi noi diamo un giudizio sullo sviluppo complessivo, che come vedete prevede degli incrementi nell'ordine diciamo del 3% nei primi cinque anni, e poi un incremento medio in arco piano dell'1,7, che non è molto lontano anche da un tasso di inflazione.

Evidentemente ci sono degli anni, soprattutto i primi, dove la tariffa cresce di più. Perché? Perché si realizzano più investimenti e la tariffa riflette lo sviluppo degli investimenti. Poi andremo a vederli questi investimenti, anche nella parte di sviluppo economico e finanziario. Tutto sommato il giudizio sul piano è: i calcoli sono stati fatti bene, le variazioni a nostro avviso ci sembrano coerenti, cioè sono coerenti con i costi che sono stati assunti e qui, entrambe in una valutazione del quantum, portano a delle variazioni tariffarie che mediamente sono anche basse, perché appunto il tasso medio è dell'1,7 su tutto l'arco di piano, i primi anni un po' più alto, ma comunque sempre contenuti entro i limiti previsti dall'ARERA.

Ultima parte è quella dell'analisi dei fabbisogni, del confronto che abbiamo sviluppato per valutare l'economicità della gestione, del dire perché è conveniente affidare il servizio in house? Per rispondere a questa domanda, perché è conveniente, siamo andati a confrontare gli indicatori di costo attualmente rilevati per il gestore affidatario rispetto a che cosa? A un campione di riferimento, che abbiamo previsto sia l'Italia, il Veneto ma anche dei Bacini limitrofi, e anche ai costi standard previsti dal Ministero, calcolati proprio sulla base della metodologia prevista dal Ministero.

Vedete, questi sono... qui ci siamo posti il primo elemento: confronto del costo medio del Bacino Brenta come euro tonnellata rispetto al fabbisogno standard arriviamo al 260 euro tonnellata, contro un benchmark che dovrebbe essere di 313. Che cosa rileviamo? Rileviamo che sostanzialmente il Bacino, il fabbisogno standard è meno 17%... il valore medio oggi che noi possiamo rilevare per il gestore si colloca al di sotto, -17% rispetto al valore di fabbisogno standard medio di Bacino. Utilizzando il modello viene che il costo effettivo è più basso, e quindi è conveniente. Poi abbiamo provato anche a fare uno stress test nell'ipotesi di aumentare del 10%, perché questo tipo di confronto per la trattazione specifica dell'IVA, anche in questo caso stressando la verifica, comunque il costo

medio di Bacino rimane inferiore del 10% rispetto al fabbisogno standard. Siamo ancora in una forchetta molto consistente di convenienza.

Ulteriore elemento di analisi, lo vedete, è quello di aver confrontato il livello tariffario di Bacino Brenta, sia in termini di euro tonnellate sia di euro abitante, rispetto alla media che si può ritrovare sostanzialmente dai dati ISPRA. Vedete che il valore del dato 30 è sempre inferiore ai benchmark di riferimento nazionale, è sempre inferiore alla macro area geografica del Nord Italia, e comunque è inferiore anche alla media dei dati medi relativi alla Regione Veneto. Questo sia in termini di euro tonnellata che di euro sostanzialmente ad abitante.

Ultimo confronto, qui siamo andati a prendere i dati più specifici, proprio di quelli che magari poi si possono conoscere, che sono quelli di confrontare con i Bacini di Sinistra Piave, Destra Piave e Rovigo. Anche in questo caso l'analisi porta a confermare che il costo medio del Bacino Brenta è sempre comunque inferiore rispetto a quello che andiamo a rilevare. Tutti gli indicatori ci portano a poter dare una lettura combinata riusciamo comunque ad arrivare a un giudizio finale che tutti gli indicatori che abbiamo visto ci portano tutti a poter affermare che il costo medio del Bacino Brenta è inferiore ai valori di mercato rilevati sulla base di diverse metodologie di calcolo.

Bene, io avrei terminato, spero di non essere stato troppo lungo o anche troppo sintetico. Evidentemente poi a disposizione per eventuali approfondimenti che possano essere necessari.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Bene. Ringrazio il dottor Caucci naturalmente della presentazione che è stata decisamente stringata rispetto a quella che noi abbiamo approfondito, però penso che sia esaustiva rispetto alle questioni. Chiaramente oltre alla delibera, nei documenti che vi sono stati anticipati, c'era la relazione istruttoria accompagnata dai grafici che abbiamo visto, oltre chiaramente alla bozza di contratto che si dovrà sottoscrivere. Io prima di congedare il dottor Caucci chiederei gentilmente se qualcuno ha una domanda proprio da rivolgere direttamente al dottor Caucci, sennò lo salutiamo e continuiamo la nostra discussione. Non dovrebbero esserci domande. Io ringrazio il dottor Caucci per l'intervento e naturalmente a nome dell'assemblea intera, auguriamo buon Natale e buone feste a lei e a tutti i suoi collaboratori. Grazie infinite.

Procediamo nella nostra discussione. Come avete sentito si tratta di una verifica puntuale su diversi fattori, principalmente quelli economici e di opportunità che hanno messo in evidenza come la proposta data dal gestore ETRA rispetto a un affidamento in house è assolutamente consona a quelle che sono le aspettative del Consiglio di Bacino. Avete sentito il raffronto a livello nazionale, a livello Veneto e naturalmente con i Bacini che lavorano accanto a noi, che sono partiti negli anni antecedenti e che sono dei playoff sul settore, e abbiamo visto che i risultati sono assolutamente favorevoli e ci confortano nella scelta che avremmo intrapreso e che stiamo cercando insieme di condividere.

Concludo dicendo, poi lascio la parola al direttore per altre questioni tecniche, che questo non significa un dare l'affidamento ad una società perché bisogna, perché esiste, perché siamo soci; le alternative c'erano, le alternative probabilmente c'erano ma erano, a nostro modo di vedere e anche dall'indicazione che ha dato l'assemblea a dicembre scorso, erano sicuramente peggiorative rispetto al percorso intrapreso. Siamo determinati e convinti che quello che stiamo portando a termine sia un risultato storico che non era un percorso doveroso, ma era semplicemente un percorso che ci ha convinti per i contenuti e per quanto ci è stato dimostrato anche attraverso l'elezione di adesso.

Lascio la parola al Direttore e poi naturalmente apriamo la discussione.

DIRETTORE DOTT.SSA CRISTOFANI GIUSEPPINA:

Solo alcune precisazioni. Tra i materiali che sono stati resi disponibili è stato reso disponibile anche lo schema di contratto. Noi approviamo lo schema, è suscettibile di piccole modifiche che sono quelle che ci suggerirà il notaio in caso di sottoscrizione, di buon fine di questa delibera. Vi segnalo però due cose che abbiamo già corretto e che sono importanti: uno, è stato verificato che il piano

economico finanziario non deve essere asseverato, mentre nel contratto era stato previsto a livello di garanzia l'asseverazione. L'asseverazione non è necessaria per questa fattispecie perché è legata solo al project financing per quel che riguarda il codice contratti. Questa verifica è stata fatta dallo studio Domenichelli che ci ha anche scritto in merito. L'altra modifica che abbiamo presente, è che è stato previsto un sistematico controllo della coerenza dell'attività del gestore rispetto al piano economico finanziario, anche prevedendo eventuale risoluzione anticipata, secondo le scadenze regolatorie di ARERA. Lì per un refuso nella versione che avete voi, era scritto ogni quindici anni, ma essendo la durata complessiva del contratto ogni quindici anni non aveva senso, è previsto ogni quattro anni allo scadere del periodo regolatorio, laddove siamo chiamati ad andare a verificare e ad approvare il PEF. Queste erano le uniche due variazioni rispetto al testo condiviso lunedì che sono degne di nota perché creano in qualche modo una modifica anche degli allegati piuttosto che delle previsioni. Per il resto il testo, che verrà poi sottoposto all'esame del notaio, è quello che avete potuto consultare.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Bene. Io aprirei la discussione. Chiedo se ci sono domande o interventi.

Il Sindaco di Noventa, Bano, chiede di intervenire, se gentilmente metti il microfono. Grazie.

BANO MARCELLO - SINDACO DI NOVENTA PADOVANA:

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Cerco di essere veloce perché penso che abbiamo già affrontato la discussione tempo addietro.

Beh, innanzitutto faccio i complimenti per il lavoro che avete svolto, eccellente, però come ho anticipato, io rappresento il Comune di Noventa Padovana che mi ha dato un mandato da parte di tutto il Consiglio e non della maggioranza pro-tempore di non assolutamente aderire a questo. Sostanzialmente per due ragioni: la prima perché noi non ci riconosciamo in questo Bacino in quanto siamo accorpati a Comuni che poco hanno da un punto di vista territoriale con Noventa Padovana, perché Noventa Padovana di fatto è un quartiere di Padova, è incastonato a Padova, si trova nel Comepa, e nella zona industriale di Padova; e abbiamo servizi, esigenze diverse rispetto ad alcuni Comuni che possono essere asseverate, tipo Asiago, Bassano, Campodarsego, eccetera. Non è nulla, assolutamente di personale. Le valutazioni, anche noi abbiamo la sede di APS a 600 metri, abbiamo l'ecocentro a 600 metri e siamo molto soddisfatti del servizio ed è il motivo per cui non vorremmo cambiarla a meno che non ci sia giustamente una gara. E la seconda cosa è che ritengo, da un punto di vista amministrativo, istituzionale, che in qualità di Sindaco e di Amministrazione io debba dare il servizio migliore al prezzo migliore tramite una gara. La strada maestra, io continuo a pensarla così, è una gara, non può essere un ente superiore che mi imponga il gestore. Faccio un esempio stupido: se io oggi vendessi le quote di ETRA io comunque... cioè noi entriamo in house perché siamo proprietari delle quote di ETRA, ma se io le avessi vendute io sono comunque obbligato dal Bacino ad entrare in house. Io invece ritengo che sia corretto dare il servizio migliore al prezzo migliore in base, in maniera sartoriale, all'esigenza di ogni Comune.

È il motivo per cui, non per polemica, io voterò contrario a questo. Grazie.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Grazie Sindaco per l'intervento. Chiedo se ci sono altri interventi o domande rispetto alla delibera.

Ricordo che oggi andremo a deliberare l'approvazione della relazione di istruttoria delle ragioni di sussistenza dei requisiti previsti per l'affidamento in house, approveremo il piano economico e finanziario industriale presentato dai ETRA per l'erogazione dei servizi di gestione integrata dei rifiuti, approveremo la forma di gestione del servizio pubblico integrata dei rifiuti con un modello in house o providing, con l'affidamento con una durata dal 2023 al 2038, approveremo lo schema di contratto di servizio allegato, daremo un mandato al Presidente di procedere per la sottoscrizione del

contratto prendendo atto che non incide la richiesta del Comune di Noventa sulle deliberazioni assunte, e di dar mandato al direttore di pubblicare tutte le conseguenze.

Faccio una precisazione che è importante, se tutto va come deve andare, dal 1° gennaio 2023 tutti i Comuni dell'ambito saranno serviti dal gestore ETRA, tranne cinque Comuni che saranno accompagnati in questo percorso perché hanno già degli affidamenti in essere. I cinque Comuni che non saranno subito operativi con ETRA, ma ci vorranno almeno due anni, sono Pianezze, Colceresa, Marostica, Noventa e Saccolongo.

Prego, vieni al microfono, ti presenti per la verbalizzazione gentilmente.

COSTA ENRICO - SINDACO DI COLCERESA:

Annuncio il nostro voto che non sarà favorevole a questa delibera in quanto siamo convinti che la strada maestra, com'è stato detto prima, è l'affidamento in gara. Al di là della gara per i singoli Comuni, credo che comunque era un'opportunità andare in gara per tutto l'ambito, avendo anche maggior capacità di poter andare sul mercato ad un prezzo migliore. Detto questo, c'è uno studio che abbiamo letto con piacere, lo controlleremo, penso che anche voi farete altrettanto. Al di là dei costi, credo debba essere valutata anche la qualità del servizio che viene fatto anche negli altri Consigli di Bacino.

Annunciamo, parlo anche per conto del Comune di Pianezze, non voteremo favorevolmente la delibera, ma siamo sempre qui anche per collaborare con voi per un miglioramento del servizio. Grazie.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

La ringrazio per la precisazione. L'approfondimento che è stato fatto chiaramente non è solo di carattere economico, ma anche sulla qualità. Oggi è stato esposto in maniera chiaramente veloce e succinta quello che è il risultato di una relazione di centinaia di pagine. Se poi qualcuno desidera approfondire ulteriormente, basta chiedere l'atto. Chiaramente non l'abbiamo presentato perché l'incontro dove noi abbiamo ascoltato tutta la relazione è durato praticamente tre ore, ci sembrava fuori luogo farlo oggi. Comunque grazie per l'intervento.

Prego Sindaco. Si presenti per la verbalizzazione.

BONTORIN SIMONE - SINDACO DI ROMANO D'EZZELINO:

Questo percorso per l'affidamento in house alla società ETRA è partito parecchio tempo fa nella sua formulazione, era ancora nel precedente Consiglio di sorveglianza di ETRA che ne avevamo parlato in modo pesante e convintamente. C'è una cosa che mi piacerebbe venisse ricordata da tutti, perché da oggi in poi cambia, avremo prima di tutto un ente a cui scaricare le colpe.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Ce l'avete già.

BONTORIN SIMONE - SINDACO DI ROMANO D'EZZELINO:

Giusto per essere bravi.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Questo già da un anno.

BONTORIN SIMONE - SINDACO DI ROMANO D'EZZELINO:

Anche chi voterà contrario potrebbe usare questa scusa per cambiare idea, ma siccome non devo persuadervi a farlo... la cosa che mi interessa è il fatto che ETRA, oltre a essere la nostra società, da oggi lo diventa ancora di più, nel senso che se per caso avessimo deciso o decideremo in senso contrario, ETRA domani mattina, 1° gennaio, smette di esistere con le funzioni che ha. Bisogna liquidare una società, decidere chi va a fare tutte le cose che fa ETRA, ricollocare quei dipendenti, decidere cosa farne degli impianti, a chi attribuirli. Il fatto di pensare anche di non affidare in house a ETRA è un po' difficile, diciamo così.

Dall'altro quanto, come Sindaco di uno dei n Comuni che compongono il Consiglio di Bacino, una cosa sulla quale, anche essendo uno di quei Comuni magari che non erano proprio virtuosi una decina d'anni fa, noi siamo un po' più indietro rispetto a quelli che sono gli standard che sono stati applicati. Probabilmente abbiamo ancora da recuperare e chiedo che questo percorso di omogeneizzazione di tutto quello che è il territorio, seppure per aree, sia fatto e venga verificato anche magari infra annualmente in modo da non trovarsi a fine anno con Comuni che nell'effettivo devono pagare tariffe più alte di ben più di qualche punto percentuale. Questa è una richiesta che posso trasmettervi perché mi rendo conto noi abbiamo fatto un percorso di avvicinamento a quello che era la tariffa che poi è quella standard, ma secondo me non siamo ancora proprio allineati. Per farlo abbiamo fatto delle scelte nel Comune, ma diventando un'area molto più grande qualcosa può essere che venga alzata. Questo è il mio auspicio.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Ringrazio il Sindaco Bontorin dell'intervento. Certe precisazioni io non le avevo fatte perché erano considerazioni che avevamo affrontato nell'assemblea di un anno fa quando avete dato mandato a questo comitato di procedere, per cui non le avevo ribadite, però lo ringrazio perché sono importanti e fondamentali anche per chi ha lavorato antecedentemente alla nascita del Bacino. Ci sono altri interventi? Prego Sindaco di Massanzago.

SCATTOLIN STEFANO - SINDACO DI MASSANZAGO:

Solo un'inezia. Non ho approfondito e lo confesso, ma siccome è importante anche nel contratto di servizio l'informativa che viene data ai cittadini del servizio, coi quali noi abbiamo rapporti ogni giorno ed è importantissimo chi la segue, perché in passato, in recente passato, sull'aumento delle tariffe o sulla riduzione dei servizi ci sono stati dei problemi, piccoli, per carità, ma è importante che sia chiarito bene nel contratto di servizio che l'informazione sia puntuale, precisa e che il gestore si faccia carico, che sia previsto. Non ho verificato. Grazie.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Sindaco Scattolin, la ringrazio anche di questo spunto, che siamo pienamente d'accordo e sull'argomento vedremo anche dalla prossima delibera, abbiamo deciso di proporre una delibera che vada ad aggiustare quel piccolo qui pro quo che è successo nella comunicazione. Vi ribadisco che chiaramente ETRA ha il suo staff di comunicazione ma anche il Bacino si è dotato di altrettanto, giusto per collaborare chiaramente in qualsiasi forma di comunicazione nei confronti dei nostri cittadini. Vi daremo tutti gli strumenti affinché voi a vostra volta possiate riferire ai vostri cittadini i contenuti del percorso.

Ci sono altri interventi? Prego Vigodarzere, il vice Sindaco.

ZANOVELLO ROBERTO – VICE SINDACO DI VIGODARZERE:

Io ritengo che, al di là delle valutazioni che sono state fatte anche in altri momenti che abbiamo sentito, dei Comuni che non sono d'accordo, dobbiamo fare... noi arriviamo al compimento di un percorso e ne stiamo iniziando un altro. Vorrei dire che un anno fa abbiamo dato il mandato al Bacino che si è costituito e quest'anno ha completato un percorso non indifferente. Rispetto al vecchio Consiglio noi abbiamo di fatto, in base a una norma di Legge regionale, affidato a un ente pubblico nostro economico, che ha una figura che sarà completato, due prerogative che sono stati da sempre caratteristiche dei Comuni in questi anni, e cioè la definizione del criterio di scelta rispetto alla gestione del servizio e dall'altra la definizione tariffaria.

Uno degli elementi di novità del consorzio Bacino Brenta rispetto al vecchio con la normativa regionale, anche per com'è stata costituita, è che abbiamo dismesso prerogative che pur essendo state affidate negli anni precedenti al vecchio consorzio erano comunque una prerogativa che stava in capo ai Comuni fin da quando sono state costituite all'inizio del secolo scorso le municipalizzate per i servizi. Questa situazione che è iniziata alla fine dell'anno scorso e si è completata, e che ha posto la questione del Bacino Brenta e a noi che siamo i rappresentanti, di scegliere il tipo di affidamento. Il dibattito che c'è stato un anno fa rispetto all'affidamento in house è stato abbastanza approfondito secondo me, perché noi avevamo in quel momento lì la possibilità di dire no. I Sindaci potevano dire con questo nuovo strumento nostro, a cui abbiamo delegato queste responsabilità operative, potevamo decidere che l'affidamento in gara era migliore.

Ne abbiamo discusso qui, tenete presente che da una parte noi siamo proprietari di un'azienda, ETRA, e poi faremo due valutazioni, dall'altra siamo i depositari, all'interno di questa assemblea, delle indicazioni che diamo al comitato di gestione relativamente... e abbiamo deciso di procedere all'affidamento in house per tutta una serie di valutazioni, perché abbiamo ritenuto conto che avevamo un'azienda, che comunque aveva due gestioni, quella dell'idrico e quello dei rifiuti, che per altro hanno caratteristiche diverse, l'affidamento in house... contemporaneamente abbiamo anche posto un altro problema, oltre all'affidamento in house, quello che è uno snellimento di una modifica rispetto alla nostra società che è ETRA attraverso il superamento della gestione duale, cosa che mi sembra si sia avviata perché mi sembra che l'ultima assemblea di ETRA, riportandola nei canoni tradizionali di una società di diritto privato, cioè il Consiglio di amministrazione e l'assemblea.

Diciamo che nell'ultimo anno si sono verificate, rispetto voglio ricordare anche quello che è stato ricordato qui, no? Si faceva la Conferenza dei Servizi con una giacca i Sindaci, poi dopo c'era l'assemblea dei Sindaci, poi c'era il Bacino idro, alla fine era anche estremamente ridondante questa questione. Però abbiamo allineato delle questioni e io vorrei porre la questione su un'altra questione, perché l'affidamento in house, che oggi non è in discussione se non avremmo dovuto discuterlo un anno fa perché le cose non si fanno all'ultimo momento, presuppone un altro ragionamento, e cioè quello che noi diamo l'affidamento in house per una durata che è molto lunga, però lo facciamo a fronte di un piano industriale. Perché? Perché se ho letto bene quindici anni di gestione sono legati al fatto che ETRA, che è nostra, dice, io per andare a collimare le esigenze relativamente a un servizio devo fare degli investimenti, si parla di 241 milioni di euro di investimenti che ovviamente devono essere fatte nell'arco di cinque, sei, sette anni e che ovviamente, per essere ammortizzati, per avere un recupero, avranno bisogno di sette anni dall'investimento, ma un recupero di altri sette anni. È una sfida, parliamoci con molta chiarezza, qua nessuno ha la certezza.

Noi dobbiamo garantire i servizi e dobbiamo cercare di farlo dando delle economicità di servizio, una qualità di servizio, sapendo che in questa situazione qua non è sempre il mercato che dà la risposta, anzi, quasi mai il mercato dà la risposta. Il mercato dà una risposta se tu vuoi confrontarti col mercato. L'esperienza di ETRA, che è accompagnata a questi Comuni da circa quindici anni, si è evoluta, c'è un problema che abbiamo di fronte, sì, dobbiamo cercare di capire se ETRA nello sviluppo di questo piano industriale che prevede questi investimenti sugli impianti, sulle tecnologie e sulla raccolta è in grado di sostenere un confronto non del singolo Comune, ma di ETRA rispetto al mercato, perché ETRA è una società medio piccola. Questo è il vero problema, ma questo l'abbiamo discusso quando abbiamo deciso di parlare dell'in house.

D'altra parte vorrei ricordare che ETRA ha una caratteristica molto particolare, è stata patrimonializzata completamente, dopo che l'abbiamo costituita nel 2005, un paio d'anni fa; abbiamo portato dentro tutto il capitale, il patrimonio che avevamo lasciato nelle singole patrimoniali. Seta, il vecchio consorzio, dopo, e quando abbiamo fatto nel 2005 questa scelta l'abbiamo fatta perché c'era una cautela a dire no, portiamo dentro tutto il patrimonio in una società che non sappiamo come va. L'abbiamo tenuto lì per dieci anni e poi abbiamo deciso di conferire col vecchio patrimonio, tant'è vero che ETRA arriva a poco meno di 300 milioni di euro di patrimonio, che è una dotazione da chapeau, mica di poco conto rispetto al fatturato. Lo abbiamo fatto con un elemento di cautela.

Quando ha iniziato ETRA aveva due amministratori delegati, c'era un territorio presente, tenere insieme il bassanese, l'asiaghese, i vecchi consorzi, no? Il (...) Berico, il Tergola, l'alta (...), ragazzi stiamo parlando che nel 2003/2004 c'erano i consorzi polifunzionali, all'inizio degli anni 2000 i servizi si gestivano attraverso i consorzi polifunzionali, che avevano una parte idrico, poi sono entrate... Poi teniamo conto di un'altra cosa. ETRA gestisce il ciclo integrato dell'acqua che non è possibile esternalizzare perché l'acqua è un bene, mi sembra che sia stato sancito, quindi noi anche se volessimo chiudere ETRA, per andare sul mercato, non potremmo chiudere ETRA. ETRA non può essere chiusa perché la gestione del ciclo integrato delle acque, in base a norme, deve essere mantenuta direttamente dai Comuni, nel cambiarla non avremmo potuto dire "va beh, andiamo sul mercato e facciamo tutto", avremmo dovuto mantenere comunque un'azienda che doveva gestire il ciclo integrato dell'acqua e scegliere su quello dei rifiuti. Secondo me l'unica cosa che si può dire è che per una questione di ridondanza, se si faceva un Bacino unico, visto che abbiamo la stessa definizione (...), non ce l'ha consentita.

Chiudo dicendo che secondo me non è che son tutte rose e fiori, la durata è lunga, è una partita che va giocata, come hanno detto anche altri colleghi non è tutto scontato, credo che dovremmo avere l'obiettivo di garantire sempre di più un'efficacia di servizi nel territorio, una qualità di prestazione e soprattutto c'è un'altra questione che io pongo, ma ovviamente... ETRA oggi ha una bassa, non ha una capacità tecnologica, non abbiamo un forno inceneritore, è una battuta per dire che evidentemente in un contesto in cui siamo all'interno regionale di fusioni in altre situazioni questo potrà portare degli obiettivi, però la partita abbiamo deciso di giocarla in un dibattito che è nato due o tre anni fa, io credo che vada portata avanti.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

La ringrazio vice Sindaco. Ripeto che non avevo ribadito certi concetti perché erano argomenti di un anno fa, ma la ringrazio perché è utile ricordare, soprattutto a chi era presente a quella seduta, che ha votato a favore della verifica dell'affidamento in house. L'unico che aveva votato non a favore era Noventa Padovana, che oggi con coerenza porta avanti le argomentazioni, ma tutti gli altri avevano votato a favore nella verifica di un affidamento in house, per cui...

Io chiedo se ci sono altre domande. Grazie dell'intervento. Ci sono altre domande?

Bene. Io procederei alla votazione, chiedo ai presenti per quanto riguarda la delibera: affidamento del Bacino di gestione integrata dei rifiuti urbani approvazione relazione ex art.34, Decreto-legge n. 179 - Approvazione dello schema di contratto di servizio.

Pareri favorevoli?

Pareri contrari? 1 (Noventa Padovana).

Pareri astenuti? 2 (Colceresa e Pianezze).

È corretto? Grazie.

Immediata esecutività.

Pareri favorevoli?

Pareri contrari? 1 (Noventa Padovana).

Pareri astenuti? 2 (Colceresa e Pianezze).

Molto bene, procediamo all'ultima. Un attimo, vuoi parlare al microfono? Un attimo. Bene, aveva chiesto una precisazione ma abbiamo già chiarito, scusate dell'attesa.

Sintesi votazione nominale:

| | PRESENTI | FAVOREVOLI | CONTRARI | ASTENUTI | QUORUM |
|-----------|----------|------------|------------------|---------------------|--------|
| ENTI | 41 | 38 | 1 | 2 | 38 |
| | | | Noventa Padovana | Colceresa, Pianezze | |
| MILLESIMI | 665 | 631 | 19 | 15 | 501 |

Procediamo con l'ultima delibera di oggi che richiama un po' quanto aveva anticipato il Sindaco di Massanzago:

Punto N. 4:

«ARTICOLAZIONE TARIFFARIA VIGENTE PER I COMUNI IN REGIME DI CORRISPETTIVO. INDIRIZZI APPLICATIVI».

Come giustamente aveva sottolineato prima il Sindaco di Massanzago, sapete che siamo partiti con il nuovo numero di svuotamenti del residuo secco, a partire da luglio per quasi tutti i Comuni, un pochino dopo per sette7 Comuni che non avevano il verde e abbiamo fatto una divisione e siamo partiti da settembre. Succede che la comunicazione non è precipua, non viene fatta in maniera certificata, viene fatta in maniera massiva, non raggiunge tutti e si è pensato, si è concordato e proponiamo all'assemblea di votare a favore rispetto a questa scelta, che è un po' una strenna natalizia per i nostri cittadini, ma glielo dobbiamo da Sindaci consapevoli come siamo, di considerare il periodo da luglio 2022 al dicembre 2022 sperimentale rispetto alla maggiorazione per gli svuotamenti superiori a quelli previsti dalla nuova tabella.

I nostri cittadini che hanno fatto più svuotamenti rispetto alla tabella, non avranno l'addebito in bolletta, ma utilizzeremo questi dati che saranno invece riportati in bolletta come fase sperimentale e come fase di educazione dei nostri cittadini. O meglio, riceveranno una bolletta dove ci sarà scritto, hai svuotato residuo secco in eccedenza rispetto a quanto previsto dalla tabella, avresti dovuto pagare 10, 15 euro in più, ma per quest'anno, solo per quest'anno solare, non verranno addebitati in bolletta. E servirà come aspetto educativo rispetto a quello che invece sarà, in maniera indefessa, il prossimo anno a partire da gennaio.

Oggi chiedo all'assemblea, come il comitato ha già deliberato, di approvare questa scelta, che chiaramente va a vantaggio dei nostri cittadini. Ricordo che come Bacino in questo momento abbiamo un residuo secco di circa 99 chili per abitante, dobbiamo arrivare assolutamente entro il 2030 a 88 chili, 80-85 chili, per cui dobbiamo assolutamente lavorare nella differenziata. È una delle grandi sfide che ci aspettano da qua in poi e su questo lavorerò molto sulla comunicazione, lavoreremo molto sulla comunicazione e saremo con tutti i Comuni affinché questo avvenga nel migliore dei modi. Affronteremo anche le tematiche di investimenti come Bacino per educare i nostri cittadini anche in questa direzione.

Ci sono domande rispetto a questa delibera? Sindaco di Noventa, prego.

BANO MARCELLO - SINDACO DI NOVENTA PADOVANA:

Scusi, giustamente per correttezza io non parteciperò, non lo trovo corretto verso i miei colleghi, però ho una domanda: c'è un parere di regolarità tecnica? C'è un parere del Revisore dei Conti? Perché a livello sperimentale mi sembra di rivedere un po' il film che è successo a Padova quando sono state tolte le sanzioni in via sperimentale, prima sono state applicate e dopo sono state tolte.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Voglio solo ricordare al Sindaco, poi ti lascio la parola direttore, che non si tratta di sanzioni, si tratta di tariffa aggiuntiva che il Bacino aveva previsto e che il Bacino come ente di gestione è già integrato. E c'è comunque il parere favorevole a (...).
Prego, direttore.

DIRETTORE DOTT.SSA CRISTOFANI GIUSEPPINA:

Abbiamo fatto la verifica in base allo scostamento previsto e la capacità di assorbimento in PEF, essendo nell'anno corrente il problema non si pone.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Ci sono altre domande rispetto alla proposta di delibera? Prego, perché se non sentono i colleghi e soprattutto ho bisogno di verbalizzare. Grazie.

VOCE:

Intanto volevo farvi i complimenti per il grande lavoro che state facendo e anche per la rivoluzione culturale che stiamo introducendo rispetto alla gestione dei rifiuti, e credo che questo sia un passo importante. Quello che mi chiedevo è, come facciamo ad arrivare, a diminuire la frazione di secco quando chiediamo ai privati di fare questo sacrificio di suddividere, e addirittura adesso arriviamo a comunicare che avremo la tariffa puntuale rispetto a quello che si conferisce, quando poi abbiamo situazioni che sono ancora... che sono contraddittori. Io parlo per il mio territorio. Un esempio: i mercati. Io ho il mercato di Asiago dove i commercianti, che sono tanto quanto commercianti tanto quelli che hanno il negozio fisso, alla fine del mercato lasciano tutto nell'indifferenziato e lasciano tutto a terra. Adesso io mi sono trovata nella situazione, questo è solo un esempio, dove voi mi avete comunicato che a partire da luglio i lavoratori non possono più raccogliere i rifiuti da terra; bisogna dotare tutti i commercianti dei bidoncini quando devono conferire i cartoni e tutte le attività, cioè i rifiuti delle loro attività. Adesso io ho dovuto girare negozio per negozio per avvertirli di questo cambiamento, perché a fronte di questa Legge, che deve essere rispettata anche per rispetto dei lavoratori e di chi legifera, abbiamo ora la situazione opposta, dove i mercati lasciano qualsiasi cosa a terra, in maniera indistinta.

Per non parlare degli alberghi. E qui vorrei chiedere, come pensate di arrivare ad aumentare la quota di frazione di differenziata quando abbiamo i grandi inquinatori, perché io li chiamo così, cioè quei grandi alberghi, ristoranti o comunque quelle grandi comunità che producono una grande quantità di secco che vengono agevolate rispetto a chi ne produce meno? O invertiamo la rotta, e questo ve l'avevo già detto in un'altra occasione e invertiamo il paradigma, cioè chi inquina meno paga meno o se non arriviamo da nessuna parte, soprattutto perdiamo di credibilità.

Io mi sono presa la briga l'altro giorno di girare negozio per negozio per spiegare per quale motivo i commercianti non potevano più lasciare i cartoni per la raccolta porta a porta, perché erano stati abituati a questo tipo di servizio. Quando ETRA ha avvisato che non sarebbe stato fatto questo servizio, loro hanno continuato a poggiarli a terra. Cosa vuol dire? O che non è passato il messaggio

o che non è stato spiegato qual è il motivo per cui non si devono più fare questo tipo di conferimenti. Il problema è che, come ha detto il Sindaco prima, la faccia ce la mettiamo noi, ho passato un'intera giornata a portare la chiave a chi non aveva la possibilità di prendersi un bidoncino per mancanza di spazio oppure ad avvisare che il problema non era né mio né di ETRA, ma che era una legge che era stata fatta a livello superiore, che tutti noi avevamo il dovere di rispettare.

Solo che poi il sabato mi ritrovo col mercato che butta tutto in giro in maniera indifferenziata e cosa dico a queste persone? Che poi vengono da me a dirmi, come? Due pesi e due misure, commerciante sono io e commercianti sono quelli, perché succede questo? Ripeto, se come società abbiamo questi obiettivi o siamo coerenti dappertutto, a tutti i livelli, o sennò non arriviamo da sua parte. Grazie mille.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Sono io a ringraziare lei perché non si può che essere d'accordo con quanto ha dichiarato.

Anticipo che il 24 di gennaio, direttore, è corretto? faremo un'assemblea proprio sulla rimodulazione dei tariffari rispetto alla regola chi inquina paga, e sarà argomento chiaramente di chiarimenti rispetto anche a questa. Anzi, se vuoi fare un intervento rispetto a quell'assemblea, così la anticipiamo ai colleghi che saranno invitati.

DIRETTORE DOTT.SSA CRISTOFANI GIUSEPPINA:

Dal punto di vista tecnico voi sapete che quello che abbiamo davanti è la convergenza dell'articolazione tariffaria. Ci siamo dati quattro anni per convergere sotto il profilo di una equità a parità di servizio reso per i domestici e adesso andranno in cantiere anche i non domestici. La Presidente ha preannunciato questa, che la chiamiamo assemblea perché siete invitati come Sindaci ma saranno invitati anche i vostri uffici. In realtà è un tavolo di lavoro in cui, divisi per aree territoriali e per sensibilità simili e problemi simili, andremo a ipotizzare come lavorare dal partire dalle attuali strutture tariffarie fino alla convergenza e come costruire questo percorso, perché guardate, io vengo dall'esperienza dell'idrico, ci tengo a ripeterlo, l'idrico ormai lo consideriamo un servizio maturo, ma sui rifiuti c'è molto da fare in termini di collaborazione, corresponsabilità, cultura.

Proprio per questo con il comitato abbiamo condiviso un percorso che non sia il risultato dei più bei ragionamenti che il direttore facente funzioni, supportato dagli uffici e supportato da ETRA fa, ma sia un modo per partire dalle esigenze del territorio e dalle visioni specifiche, a cui magari noi non arriviamo, per creare dei laboratori di idee che ci consentano di lavorare sulla tariffa. Questo è il metodo che proponiamo perché riteniamo, ma qua questa è un'opinione personale, che proprio perché abbiamo un affidamento in house, abbiamo più capacità di modellare il servizio sulla base delle esigenze del territorio, dobbiamo sfruttare al meglio questa opzione.

PRESIDENTE DOTT.SSA ANTONELLA ARGENTI:

Grazie direttore. Qualcuno vuole intervenire rispetto alla delibera di cui si sta discutendo?

Ricordo che la delibera che andiamo a votare adesso prevedrà che solo per l'anno solare di prima applicazione, il 2022, il riordino del servizio della commisurazione del secco residuo preveda il conteggio e la registrazione delle eccedenze con la segnalazione all'utente, ma escluda l'applicazione del prezzo per le eccedenze misurate. C'è anche un piccolo errore materiale da sanare rispetto alla pubblicazione di aprile 2022 per alcune questioni, per alcune tabelle vanno sostituite, sono riportate in delibera, ma è un mero errore materiale. La cosa, il fulcro, il cuore di questa delibera è il non addebito ai cittadini delle eccedenze di questo semestre appena terminato.

Se non ci sono altre domande, io procederei con la votazione. Grazie.

Pareri favorevoli?

Pareri contrari? Nessuno.
Astenuiti? Nessuno.

Unanimità dei presenti.
Immediata esecutività.
Pareri favorevoli?
Pareri contrari? Nessuno.
Astenuiti? Nessuno.

Sintesi votazione nominale:

| | PRESENTI | FAVOREVOLI | CONTRARI | ASTENUTI | QUORUM |
|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| ENTI | 40 | 40 | 0 | 0 | 21 |
| MILLESIMI | 646 | 646 | 0 | 0 | 324 |

Anche questa delibera è chiusa. Io vi ribadisco il mio ringraziamento per la vostra presenza. Un augurio sincero di buon Natale a tutti quanti voi, alle vostre famiglie e ai vostri amministratori. Ringrazio i miei Consiglieri Spagnolo, Montagner, Bergamin, Baggio e Pellanda della loro presenza, il nostro direttore, con tutto lo staff.
Buon Natale a tutti di cuore. Grazie.